

院校研究与学科发展信息参考

【2019 年第 4 期】

长安大学发展规划处（发展研究中心） 编

2019 年 4 月 25 日

本 期 要 目

【政策解读】	1
双万计划：如何建？一流本科专业点如何选？	1
650 亿元！“双高”计划比“双一流”的投入多一倍	5
教育部发通知要求落实科研管理自主权	7
【大学排名】	10
最新自然指数出炉	10
全国高校国内期刊高被引论文数量排行榜	11
2019 中国各城市百强大学排名	12
2019 中国大陆最具创新力大学百强榜发布	14
【院校动态】	18
清华大学成立车辆与运载学院	18
西安交通大学建西部海外博士后创新示范中心	19
中国人民大学成立人工智能学院	19
西北大学连续 3 年在 Nature、Science 等顶级期刊发文数位列全 国前十.	21
【教育视点】	21
知识生产模式变迁视角下大学治理模式的演进及其反思	21
启发自觉与制度规范：学风教育的双重视角	25

【政策解读】

双万计划：如何建？一流本科专业点如何选？

教育部4月9日发布《关于实施一流本科专业建设“双万计划”的通知》，计划2019至2021年建设10000个左右国家级一流本科专业点和10000个左右省级一流本科专业点，旨在推动新工科、新医科、新农科、新文科建设，做强一流本科、建设一流专业、培养一流人才。这也是全面振兴本科教育，提高高校人才培养能力征程上的又一重举。根据教育部发布的《国家级一流本科专业分专业类建设规划》显示，国家级一流本科专业分专业类建设规划拟建设数量最多的为工商管理类，共674个。第二位是外国语言文学类，共有609个。计算机类577个，排名第三。此外，排名4至6位的是，设计学类（474）、电子信息类（437）、机械类（407）。

“双万计划”如何建？国家级、省级一流本科专业点如何选？
——各类高校、全部专业一个都不少

通知指出，“双万计划”将面向各类高校、面向全部专业。在不同类型的普通本科高校建设一流本科专业，鼓励分类发展、特色发展。覆盖全部92个本科专业类，分年度开展一流本科专业点建设。记者注意到，“突出示范领跑，分‘赛道’建设”，是此次计划的重要建设原则。各高校都是“双万计划”的“参赛者”。

——突出示范领跑。建设新工科、新医科、新农科、新文科示范性本科专业，引领带动高校优化专业结构、促进专业建设质量提升，推动形成高水平人才培养体系。

——分“赛道”建设。中央部门所属高校、地方高校名额分列，向地方高校倾斜；鼓励支持高校在服务国家和区域经济社会发展中建设一流本科专业。

教育部还表示，对于“双万计划”要实施“两步走”，即报送的专业第一步被确定为国家级一流本科专业建设点；教育部组织开展专业认证，通过后再确定为国家级一流本科专业。

“参赛者”王占仁（东北师范大学副校长）说：抓住高等教育发展关键点。“双万计划”抓住了一流本科专业建设这一高等教育发展的关键点，必将为“双一流”建设提供有力支撑。“双万计划”提出了“面向各类高校”“面向全部专业”“突出示范领跑”“分‘赛道’建设”“‘两步走’实施”五大建设原则，回归了专业建设本身，为高校加快提高本科人才培养质量提供了政策支持和新的发展空间，对于激发高校的办学活力有着巨大推动作用。

“专家”洪成文（北京师范大学高等教育研究院教授）说：覆盖范围史无前例。“双万计划”有着良好的初衷，我们对此充满信心。从覆盖的范围来看，“双万计划”是史无前例的。它的特点是，第一次如此大规模地支持本科专业发展。同时，地方院校以及部省共建高校参与这个项目的数量比以往任何一次项目或工程都要大。

“赛制”怎么定？——三年建成 10000 个国家级一流本科专业

对于“双万计划”建设方式，这份通知也给予了明确说明，国家级一流本科专业建设工作分三年完成。每年 3 月启动，经高校网上报送、教育主管部门或高校提交汇总材料、高等学校教学指导委员会提出推荐意见，确定建设点名单，当年 10 月公布结果。省级一流本科专业建设方案由各省级教育行政部门制订，按照建设总量不超过本行政区域内本科专业布点总数的 20%，分三年统筹规划，报教育部备案后与国家级一流专业建设同步组织实施。每年 9 月底前，各省级教育行政部门将本年度省级一流本科专业建设点名单报教育部，当年 10 月与国家级一流本科专业建设点名单一并公布。入选省级一流本科专业建设点的专业，如同时入选国家级一流本科专业建设点，按照国家级一流本科专业建设点公布。空出的省级一流本科专业建设点名额可延至下一年度使用。另外，根据 2019、2020 年一流本科专业点建设

情况，2021年将对各专业类国家级一流本科专业的建设数量和建设进度进行统筹。

“参赛者”王占仁说：推动高校改进人才培养方式。毋庸置疑，这一举措将推动高校改进人才培养方式。第一，明确专业定位。高校将围绕“双万计划”，规划学校发展定位和办学方向。第二，规范专业管理。高校将切实落实本科专业国家标准要求，规范教育教学管理，制定科学合理的人才培养方案。第三，突出改革成效。高校将持续深化教育教学改革，结合学校优势和特色专业领域，加强新工科、新医科、新农科、新文科建设。第四，优化师资配置。一流本科专业必须要有雄厚的师资队伍，高校将结合“双万计划”，开展“输血”和“造血”相结合的专业教学团队建设。第五，注重培养质量。高校将有效激发学生学习兴趣和潜能，增强创新精神、实践能力和社会责任感，最终使培养的人才同党和国家事业发展要求相适应、同我国综合国力和国际地位相匹配。作为办学方，立足“双万计划”，高校也需随之作出改变。高校在培养一流本科专业人才过程中，更需要围绕培养什么人、怎样培养人、为谁培养人这一根本问题，全面落实“以本为本、四个回归”。其次，高校需依托“双万计划”，努力建好一流本科专业，培育以人才培养为中心的质量文化，将对质量的追求内化为全校师生的共同价值追求和行为自觉，做强一流本科、建设一流专业、培养一流人才，全面振兴本科教育，办好人民满意的教育。当然，高校也要切实完善协同育人和实践教学机制，积极集聚优质教育资源，优化人才培养机制，着力推进与政府部门、企事业单位合作办学、合作育人、合作就业、合作发展，强化实践教学，不断提升人才培养的目标达成度和社会满意度。

专家洪成文说：高校须在发展规划上下真功夫。可以说，“双万计划”对高校发展具有多方面影响。概括起来有三：首先，高校必须在发展规划上下真功夫，特别是做好专业的发展规划，优先发展学科确定了没有；确定好的专业，培育的效果怎么样，都将与“双万计划”

的获得有关。其次，要整合资源，特别是整合社会资源，发展优先专业，将变得更加重要。重点项目资金，是基本口粮，大家都有。得不到项目支持，要问自己工作做得怎么样。得到了重点项目支持，也远非是一劳永逸。这就是整合社会资源的关键之所在。再次，要讲好专业发展的故事。讲好故事，才能拿到项目，讲好故事，才能提高社会资源整合能力，专业发展才有经济基础。

谁当“裁判”？——构建三级实施体系 建立动态调整机制

通知指出，构建三级实施体系。教育部等14个“六卓越一拔尖”计划2.0负责部委（单位）统筹一流本科专业建设“双万计划”组织实施工作，加强一流本科专业建设，推动构建国家、地方、高校三级实施体系。同时，中央部门所属高校应当统筹利用中央高校教育教学改革专项等中央高校预算拨款和其他各类资源，各地应当统筹地方财政高等教育资金和中央支持地方高校改革发展资金，支持一流本科专业建设。通知还明确，要建立动态调整机制。教育部和省级教育行政部门加强对计划实施过程跟踪，针对一流本科专业建设中存在的问题，提出改进意见建议，对于建设质量不达标、出现严重质量问题的专业建设点予以撤销。

“参赛者”王占仁说：一流专业将成为令人向往的专业。由于专业是人才培养的基本单元和基础平台，是建设一流本科、培养一流人才的“四梁八柱”，因此它还会实现以点带面，整体带动全国高校培育和创建一流本科专业点。另一方面，“双万计划”将会促进各高校主动布局战略性新兴产业发展和民生急需相关学科专业，对标国家发展战略和经济社会发展需求，建立健全专业动态调整机制。一流专业将成为最令人向往，最能为国家贡献人才的专业。

专家洪成文说：专业资源供给差距需注意。对于政府来说，问题是该计划能否达到预期目的？这取决于两点，第一是资金投入量；第二是钱怎么花以及花在谁身上。该计划会不会带来学科资源供给的差距？很有可能。因为评估的专家基本上都是同行专家，参考的是过去

的成绩以及是否已经是重点学科。过去荣誉满身“披挂”的重点学科，双一流高校建设的学科，很可能因为马太效应而居于优势地位。一些高校可能因为优势固化而获得了更多学科项目和资金，也未可知。同时，“双万计划”的专业认证将需要大量的专家资源。参加专业评估的专家工作量很大，会不会影响专家的正常科研和教学，也都需要科学预估。因为高校审核评估、双一流学科评估和“双万计划”的本科专业基本是同步进行的。我们不怕项目实施过程出问题，我们怕的是在项目开始前缺少科学的针对性研究和论证。其三，“双万计划”的目的是建设一万个一流专业点，那么一流本科专业是什么？是不是人才培养的一流？如果是，那么人才培养的目标和规格是什么？目标实施的过程是什么？谁去评估专业是否达到一流？三年的重点计划，是为了达成目标，还是只是其过程的一段，也都需要弄清楚。

（来源 光明日报 2019 年 4 月 12 日）

650 亿元！“双高”计划比“双一流”的投入多一倍

在“后 985、后 211”时代，面向世界一流大学和一流学科的“双一流”建设，计划投入达 317 亿元左右。但与面向职业教育的“双高”计划相比，“双一流”投入只有它的一半还不到。

4 月 19 日，中国职业技术教育学会会长、教育部原副部长鲁昕，在华东师大举行的 2019 中国教育发展论坛上透露：根据《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》，这项高职版的“双一流”由教育部“领投”，带动各部委“跟投”，计划总投入高达 650 亿元。

今年全国两会期间，李克强总理在政府工作报告中说，改革完善高职院校考试招生办法，鼓励更多应届高中毕业生和退役军人、下岗职工、农民工等报考，今年大规模扩招 100 万人。华东师大党委书记、国家教育宏观政策研究院院长童世骏教授表示，这意味着更为多元的人群进入高等教育阶段，加速中国高等教育普及化。同时，劳动年龄人口与新增劳动力的平均受教育年限进一步延长。

按教育部和财政部新印发的这份《意见》，“双高计划”项目布点 50 所左右高水平学校建设单位和 150 个左右高水平专业群建设单位，每五年一个支持周期，2019 年启动第一轮建设，对入选学校给予重点经费支持。

中国接受职业教育尤其是高等职业教育的人群到底多不多？据教育部统计，2018 年，在全国 2663 所普通高校中，共有高职（专科）院校 1418 所。全国普通专科招生 368.83 万人，占普通本专科人数的 46.63%；全国普通专科在校生 1133.70 万人，占普通本专科人数的 40.05%。可以说，高职（专科）院校在学校数量上的占比过半，但招生数与在读数规模的占比都不足高等教育的半数。

鲁昕举例进行国际比较：在《2018 年全球竞争力报告》名列前 5 名的美国、瑞士、德国等国中，高中阶段职业教育比重，德国为 60%，瑞士为 70%；高等教育阶段的应用型高等教育，美国占 78%，德国 62%，瑞士 80%。

作为部市共建的国家教育宏观政策研究院博导，鲁昕团队也测算出，若我国应用型高校比重达到德国水平，以 2018 年为例，可培养应用型的技术技能型人才总量达到 514.6 万，比目前 40%左右的比重增加 182 万。

人才红利可期，投入还需加码。

作为世界头号人口大国，中国人口红利消失的论调流传已久。但鲁昕个人认为，从数量型红利到质量型红利，她对第二次人口红利极其乐观，“不是谨慎乐观，更不是焦虑”。

在全球竞争力前十的国家中，基本都已没有人口红利，但却有人才红利。反观第二大人口国，印度人正担心人口红利变为人口负担，因为没有足够教育资源支撑人口增长，印度文盲率仍有三分之一左右。在进行人口变动与教育资源配置研讨中，鲁昕表示在现阶段我国七八亿的从业人员中，若人才比例占到三四成，完全可以通过人才红利，再获人口红利。

据了解，全国高校应届毕业生目前每年达八九百万人，这样的人才规模世界上任何国家都不可比拟。加之今年高职大扩招，高校招生规模将达千万级。由此，高等教育毛入学率预计从 48.1% 越过 50% 的大关，即将由高等教育大众化阶段转入普及化阶段。

配足配好教育资源，也看财政投入强度。2018 财政年度，中国教育经费 4.18 万亿元，仍保持占 GDP4% 比重。当然，对比中等发达国家 6% 的水平，还有一定差距。学经济出身的鲁昕认为，我国这一比例应当至少在 5.5% 左右，也就是比现在多投约 1.5 万亿，先超过印度比例，再达到韩国水平。

(来源 上观新闻 2019 年 4 月 20 日)

教育部发通知要求落实科研管理自主权

近日，教育部党组经商中央纪委国家监委驻教育部纪检监察组，制定印发《关于抓好赋予科研管理更大自主权有关文件贯彻落实工作的通知》。《通知》指出，高校要完善科研管理制度，落实科研管理自主权，增强科研人员获得感，把科研人员从报表、报销等具体事务中解脱出来。如何赋予科研管理更大自主权？

一、坚持问题导向，完善科研管理制度

各高校要对照党中央、国务院已出台的新政策新要求，对现行科研项目、科研资金、科技成果转化、外国专家和科研人员差旅、会议、因公临时出国（境）等管理办法开展全面自查。

凡是与党中央、国务院新政策新要求不符的管理办法，要逐一清理和修订完善；尚未制定管理办法的，要抓紧制定出台。除国家和项目主管部门有明确具体规定外，各高校根据党中央、国务院有关文件精神制定的相关管理办法，可作为预算编制、经费管理、审计检查、财务验收、评估评审、巡视督查以及纪律检查等工作的重要依据。

二、遵循科研规律，落实科研管理自主权

各高校制定的科研经费管理和政府采购管理办法，要体现教学科研经费与学校行政管理经费的差异性，合理区分业务活动与公务活动，支持科研活动规范、高效开展。

纵向科研经费管理按国家规定执行，科研人员差旅费、会议费、国际合作与交流费、专家咨询费、劳务费等，由高校结合学校实际自主确定开支标准、报销范围，优化审批程序，简化报销手续。

横向科研经费除上述费用外，可按实际需要开支少量科研活动接待费，由学校确定具体管理办法，严格管理。用于科研活动的仪器设备、耗材备件以及服务、工程的采购，各高校要根据科研需要，制定具体办法，缩短采购周期，简化采购流程。

特别是对于科研急需的设备和耗材，要落实特事特办、随到随办的采购机制，明确适用情况，确定可不进行招投标程序的采购情形。

三、优化管理服务，增强科研人员获得感

各高校要加强科研管理信息化建设，推进“一站式”服务，各种管理事务限时办结，提高科研管理服务效率。

要赋予科研人员更大的预算调剂自主权，减少科研经费报销各类证明材料，缩减审批环节，简化报销流程，推进网络服务，切实解决“报销繁”问题。

要建立完善学术助理和财务助理制度，根据科研需要和科研人员意愿，统筹落实专门经费、专职人员，把科研人员从报表、报销等具体事务中解脱出来。

各高校科研项目中提取的间接费用，要更多用于科研绩效奖励，加大科研人员绩效工资比重。

四、加强诚信建设，引导科研人员坚守法纪底线

各高校要加强科研诚信建设，强化科研人员主体地位、责任意识、诚信意识，引导科研人员恪守科学道德准则，遵守科研活动规范，践行科研诚信要求。

科研人员不得弄虚作假，骗取科技项目、科研经费以及奖励、荣誉等，不得在科研经费中报销应由个人承担的费用，不得将科研经费挪用于非科研用途，不得把外协单位作为逃避监管的法外之地。除涉密项目外，外协安排需事前由学校有关部门在校内公示。项目负责人如与外协单位有利益关联，应在签订外协合同前主动向学校相关部门报备。

担任党务、行政职务的科研人员，不得利用审批、管理职权在项目申报或经费分配中谋取不正当利益或竞争优势。

五、改进工作机制，强化科研管理部门责任

各高校要制定违背科研诚信要求行为调查处理办法，明确调查程序、处理规则、处理措施等具体要求。涉及科研经费使用问题的信访举报，先由高校科研管理部门牵头组织办理。

发现存在违规问题的，高校科研管理部门会同有关部门按规定予以通报批评、暂停项目拨款、终止项目执行、追回已拨项目资金、取消项目负责人一定期限内申报资格等处罚。

涉嫌违纪的，由高校纪委在调查核实基础上运用监督执纪“四种形态”对有关责任人进行处理。涉嫌违法犯罪的，由高校纪委调查核实后按规定移送地方纪委监委审查调查，并配合其依纪依法妥善处理。

六、完善监督机制，营造良好科研创新环境

教育系统纪检监察、审计、巡视巡察等部门要统筹规范各类监督检查，建立检查结果共享机制，最大限度降低对科研活动的干扰。科研项目完成（验收）前，一般不组织开展监督检查。自由探索类基础研究和实施周期3年以下项目，不作过程检查。

各高校纪委要强化政治监督，针对中央政策落实中存在的堵点难点、科研人员反映强烈的突出问题，督促有关部门切实加以解决，对不担当、不作为的要严肃问责。高校纪委在监督执纪中要坚持实事求是，充分尊重科研规律，深刻领会中央精神和改革方向，准确把握“三

个区分开来”，督促有关部门加强政策制度宣传解读，切实推动营造良好科研创新与育人环境。

(来源 教育部新闻办 2019 年 4 月 17 日)

【大学排名】

最新自然指数出炉

自然指数于 2014 年 11 月首次发布，目前已成为评价科研机构高水平学术成果产出的重要指标。自然指数主要对前一年各科研机构在 Nature 系列、Science、Cell 等 82 种自然科学类期刊上发表的研究型论文数量进行计算和统计。82 种来源期刊分为化学、地球与环境科学、生命科学和物理学四类。

自然指数采用两种计算论文产出的方法：

论文计数 (article count/AC) - 不论一篇文章有一个还是多个作者，每位作者所在的国家或机构都获得 1 个 AC 分值。

分数式计量 (fractional count/FC) - FC 考虑了每位论文作者的相对贡献。一篇文章的 FC 总分值最多为 1，在认为每位作者都有相同贡献的情况下，所有作者共享分值。例如，一篇论文有十个作者，则每位作者的 FC 得分为 0.1。

在全球大学/机构综合排名中，中国科学院位居榜首，哈佛大学及马克思普朗克学会紧随着其后。另外中国有 17 所大学/机构顺利挺进全球前 100 名。中国科学院（第 1 名），北京大学（第 10 名），南京大学（第 14 名），清华大学（第 15 名），中国科技大学（第 19 名）5 所大学/研究所进入前 20 强，其中湖南大学，武汉大学，厦门大学，华中科技大学成功突入 100 名，这说明中国在基础研究领域快速的进步。

在全球化学领域排名中，中国表现突出，前 10 名中占了 5 名。排名前十的有中国科学院、法国国家科学中心、马普学会、南京大学、北京大学、清华大学、中国科学技术大学、麻省理工学院、斯坦福大

学。中国机构占了半数，说明中国在化学领域实力强劲。另外，在前 100 名当中，中国还有中国科学院大学、南开大学、浙江大学、武汉大学、厦门大学、上海交通大学、中山大学、吉林大学、华南理工大学、兰州大学、天津大学、华东师范大学、山东师范大学、北京化工大学、南京工业大学、山东大学、福州大学、大连理工大学、南方科技大学等多所学校上榜。

在全球生命科学领域排名中，美国占有了绝大部分优势，前 10 名独占了 7 名。在前 10 名中，除了马克思普朗克学会（第 3 名），中国科学院（第 5 名），剑桥大学（第 9 名），其他机构都是美国的，这也说明美国在生命科学领域的实力非常的强健。另外，在前 100 名当中，中国共有 8 个机构/大学进入，分别是中国科学院，北京大学，清华大学，复旦大学，浙江大学，中国科学院大学，上海交通大学，中山大学。

在榜单的中国大学排名中，排名前 10 名机构/大学分别是中国科学院，北京大学，南京大学，清华大学，中国科技大学，中国科学院大学，浙江大学，复旦大学，上海交通大学，苏州大学。

总体而言，中国经过近 20 年的发展，科研实力不断的上升，在后续应该会表现的更好。

(来源 iNature、Nature 指数、科袖网 2019 年 4 月 10 日)

全国高校国内期刊高被引论文数量排行榜

学科建设作为“双一流”建设中的重要一环，已受到各高校的高度重视。而高被引论文数量作为衡量高水平研究成果的重要评价指标，在一定程度上反映了机构学科体系的状况和表征，同时也是表征学科建设与发展的重要指标。

中国知网中国科学文献计量评价研究中心特整理自 2006 年至 2019 年 3 月，国内 984 所本科院校在各学科发表的高被引论文，本次遴选的高被引论文是将同一学科同一年度发表的被引频次大于等于 1 次的国内学术期刊论文按照被引频次降序排列，遴选前 1%的论

文。经统计，自 2006 年至 2019 年 3 月，分学科遴选的高被引论文共计 137,007 篇，统计范围内的 984 所本科院校发表的高被引论文共计 117,229 篇，占高被引论文总量的 85.56%。

按照高被引论文数量降序排列(各学科汇总)，前 100 名高校中，“双一流”建设高校有 89 所，包括 39 所一流大学建设高校和 50 所一流学科建设高校。各地区上榜高校数量排名靠前的是北京(21 所)、江苏(14 所)，其次是上海、广东和湖北，各有 7 所。各高校中，清华大学、北京大学的高被引论文数量均在 3000 篇以上，分别为 3866 篇、3765 篇，位居第 1、2 名。浙江大学(2804 篇)、中国人民大学(2726 篇)、北京师范大学(2406 篇)、南京大学(2216 篇)和武汉大学(2196 篇)的高被引论文数量均超过 2000 篇，分别排在第 3 至第 7 位。华中科技大学(1809 篇)、复旦大学(1803 篇)、中山大学(1714 篇)紧随其后，排名分别为第 8 至第 10 位。

陕西省进入全国百强的高校有 6 所，西安交通大学以 1214 篇位列第 22，西北农林科技大学以 1115 篇位列第 25，陕西师范大学以 563 篇位列第 54，西北工业大学以 535 篇位列第 58，西北大学以 510 篇

位列第 63，长安大学以 444 篇位列第 71。

(来源 知网评价 2019 年 4 月 8 日)

2019 中国各城市百强大学排名

在最新校友会 2019 中国大学排名 1200 强中，北京市 18 所高校上榜、上海市 9 所高校上榜、南京市 7 所院校上榜、武汉市也是 7 所院校上榜、西安市有 6 所院校上榜，五座城市跻身全国百强高校数量最多排名前 5 强。

北京市雄居校友会 2019 中国各城市百强大学排名榜首，中国科学院大学跻身全国百强校第三名，北京市前八强中唯一的一所非 985 院校，全国 39 所 985 院校中最弱的院校中央民族大学也冲击进入百强校，排名全国第 98 名，北京市第 18 名，刚好进入榜单。本次入榜

的 18 所院校中有 14 所 985/211 院校，4 所非 985/211 院校分别为中国科学院大学、北京协和医学院、首都师范大学和对外经济贸易大学。

上海市位居校友会 2019 中国各城市百强大学排名榜单第二名，上海市的 10 所 985/211 院校中有 8 所入围全国百强校，未入百强的两所分别为上海外国语大学和第二军医大学，此次上榜的还有一所非 985/211 院校为上海理工大学，最近几年上海理工大学的涨势非常猛，未来的冲击力也很强，是上海市大力支持发展的一所高校。

南京市和武汉市位居校友会 2019 中国各城市百强大学排名榜单并列第三名，都有七所院校上榜，南京市一共有 8 所 985/211 院校，此次上榜的 7 所院校全部为 985/211 院校，唯一一所没有上榜的 211 院校是中国药科大学。武汉市只有 7 所 985/211 院校比南京市少一所，7 所 985/211 院校全部上榜，和南京市一样未有其他非 985/211 院校进入榜单。

西安市位居校友会 2019 中国各城市百强大学排名榜单第五名，有 6 所院校上榜，上榜的 6 所院校也都是 985/211 院校，分别为西安交通大学、西北工业大学、西北大学、西安电子科技大学、陕西师范大学、长安大学。西北农林科技大学位于陕西杨凌，名义上属于咸阳市不属于西安市，故不在西安榜单上面，而在咸阳市榜单上。

排名第六的是广州市，共有 5 所院校上榜，4 所 985/211 院校，一所非 985/211 院校，这所院校为华南农业大学，广州还有一所蛮强的院校南方医科大学，前身为第一军医大学，未在榜单上，有点可惜了，这所院校的实力也是蛮强，广东工业大学的发展势头也是很猛的，再不久的将来很有可能能闯进百强榜单，为广州再夺一所百强校指日可待。

成都市上榜 4 所，位居第 7；天津市、杭州市、长沙市各上榜 3 所，并列第 8；第十名往后的城市入围高校数最多只有两所。本次入围前十的城市都为直辖市或者是省会城市，说明中国的好高校主要集中在经济发展文化底蕴较强的城市，经济实力很强的深圳市，由于文

化底蕴比较薄弱，只有一所深圳大学入围榜单，深圳市在发展高等教育的道路还有很长的路要走。

(来源 今日头条 2019年4月15日)

2019 中国大陆最具创新力大学百强榜发布

4月18日，优客工场、全球INS大会研究院联合对外发布了“2019年中国大陆最具创新力大学排行榜”，这是连续第三年发布该榜单，此排行榜依据以下8项指标。

一、新工科大学排行

教育部刚刚印发《教育部关于公布2018年度普通高等学校本科专业备案和审批结果的通知》，最终确定新增了审批专业名单。这些新增专业无一例外都是新工科专业。早在去年，教育部就发布了320所大学的612个新工科研究与实践项目。

获批的新工科研究与实践项目最多的高校是新工科大学的牵头高校天津大学，浙江大学、哈尔滨工业大学、北京航空航天大学、清华大学、上海交通大学等位列前十的12所高校无一例外都是传统的老牌工科大学。

对于中国的工科大学而言，“新工科”的出现让它们再次迎来了发展机遇。传统工科主要有四大专业，分别是土木工程、化学工程、机械工程和电气工程。工科大学发展的黄金时期从1952年高校大拆分开始。“建筑老八校”“兵工七子”“电气五虎”“机械四小龙”“两电一邮”等都是这时候兴起的，这些院校的传统工科非常强大。这两年开始，随着互联网工业的发展，大数据、人工智能等新兴专业开始大热。这些热门专业在2017年被定义为了“新工科”专业，“新工科”大学的建设也随之提上了日程。由天津大学等老牌工科大学牵头，高校的新工科建设日益走上正轨。

根据统计，4月份教育部最新公布的新增专业中，新工科专业获批数量爆棚。其中，新增备案专业数量最多的是数据科学与大数据技

术，203所高校获批该专业；该专业最早在2016年获批设置，去年就曾以248所高校增开位列新增专业榜首。

数量紧随其后的是机器人工程专业，101所高校获批该专业；有96所高校获批“智能科学与技术”专业；35所高校获首批“人工智能”新专业建设资格。值得关注的是，这是人工智能首次成为本科招生专业，在以前，人工智能相关方向通常在智能科学与技术专业下招生。

还有25所高校获批“大数据管理与应用”专业；25所学校获批“网络空间安全”专业；14所学校获批“物联网工程”专业。

除此之外，很多高校也在传统专业的基础上开设“智能”新专业。如北京理工大学、天津大学、吉林大学等高校备案设立智能制造工程专业；北方工业大学、北京建筑大学等开设智能建造专业；东北大学、重庆大学、天津医科大学等开设智能医学工程专业。

这批新增专业无一例外都属于新工科范畴。

“新工科”建设的背景实际上是中国多年来积累的实践人才不足、高技能人才缺乏、中国传统制造业面临重大挑战等问题。因此，“新工科”建设是主动应对新一轮科技革命与产业变革的战略行动，国家一系列重大战略深入实施，产业转型升级和新旧动能转换，提升国家硬实力和国际竞争力等等，均需要“新工科”的建设。

统计数据显示，到2020年，新一代信息技术产业、电力装备、高档数控机床和机器人、新材料将成为人才缺口最大的几个专业。到2025年，新一代信息技术产业人才缺口将达到950万人，电力装备的人才缺口也将达到909万人。

毫无疑问，新获批的这些新工科专业在2019年高考志愿填报中将获得广大考生的青睐。

“新工科”的本质是创新。“新工科”是以新技术、新产业、新业态和新模式为特征的新经济的产物。与老工科相比，“新工科”

更强调学科的实用性、交叉性与综合性，尤其注重信息通讯、电子控制、软件设计等新技术与传统工业技术的紧密结合。

路透社每年都会发布全球最具创新力大学百强榜，入选的高校基本都是美国、德国等工业强国的高校，这些高校也都是传统工科和新工科的代表。每年的全球 INS 大会启动仪式上，标准排名城市研究院都会和优客工场、全球 INS 大会研究院联合发布一份“中国最具创新力大学百强榜”。

榜单旨在遴选出那些促进新技术进步、创新发展，助推中国经济转型和产业升级的大学。榜单参照的正是路透社的评价体系，在此基础上再加上符合中国高校实际的二级指标。

具体而言，榜单采用了各种权威机构的原始数据，从科研能力、创新潜能、学术水平、平台建设四方面的指标来体现高校的创新力。这些原始数据包括企业科研经费总额、国家科技奖获奖数目、发明专利授权量、中国专利奖获奖数目、ESI 世界前 1% 学科数目、国际顶级期刊论文数量、自然指数、高层次人才数量、重点学科数量、国家级创新创业训练计划数目、新工科实践项目数量等。

二、企业科研经费排行

2018 年企业科研经费最高的是清华大学 16.97 亿元，超过 10 亿元的还有北京航空航天大学、哈尔滨工业大学、浙江大学、东北大学、四川大学。

三、科技奖排行

2018 年获得中国科技奖数目最多的高校依然清华大学，多达 22 个；浙江大学、哈尔滨工业大学位列二、三名；作为著名的文理大学北京大学获奖 5 个，与东南大学并列第五。

四、发明专利授权量排行

在发明专利授权量上，经济发达地区的高校更占优势。浙江大学以 2338 件高居首位，其他进入前十的高校排次依次为华南理工大学、

清华大学、吉林大学、东南大学、上海交通大学、长安大学、河海大学、江南大学、武汉大学。我校以 1303 件位居第七挤进前十。

五、ESI 世界前 1%的学科数量排行

最新的 ESI 世界前 1%的学科数量最多的北京大学，有 21 个学科入榜；清华大学、上海交通大学、复旦大学、中山大学紧随其后并列第二；中南大学、厦门大学也位居前十。

六、自然指数排行

自然指数最高的大学是北京大学，中国科学技术大学、武汉大学、苏州大学、南开大学等也进入前十，其中苏州大学近年来在各类大学榜中位置不错，都因论文数量多，自然指数高。

七、国际顶级期刊论文数

文理类大学与医科类大学往往是论文发表数量较多的高校。在国际顶级期刊论文数量方面，北京大学依然高居首位；天津大学、中山大学也入榜前十。

八、论文高被引数量排行

论文被高引用的学者数量方面，清华大学占据强势地位，位列第一；北京大学紧随其后；华中科技大学、同济大学入榜前十。

在此基础上，最终得出了“2019 中国大陆最具创新力大学百强榜”。其中，清华大学、浙江大学、北京大学、上海交通大学、哈尔滨工业大学、南京大学、复旦大学、四川大学、武汉大学、中国科学技术大学位列榜单前十名。陕西省进入百强的 9 所高校的排名是：西安交通大学第 11 位，西北工业大学第 28 位，西安电子科技大学第 48 位，长安大学第 49 位，西北农林科技大学第 61 位，陕西师范大学第 82 位，西北大学第 85 位，西安建筑科技大学第 89 位，西安理工大学第 95 位。

百强高校的分布和中国制造业基地的分布基本重合，也与前述的智能制造试点地区吻合。榜单显示，百强高校分布在 23 个省市。其中，北京市有 17 所高校入列百强，江苏省有 15 所，陕西省 9 所，上

海市 8 所，广东省有 7 所，山东有 5 所，安徽省 5 所，湖北省 4 所，四川省 4 所。

安徽省值得关注。安徽地处泛长三角地区，紧邻制造业发达地区。合肥因为有中国科技大学、合肥工业大学等传统工科强校，这几年在创新方面突飞猛进，也带动了整个安徽高校的创新。此次榜单入围 5 所高校，与山东相当，这对于国家重点高校数量并不算多的安徽来说实属不易。

西安表现亮眼，入榜百强的高校数量达到 8 所，与上海并列第三。一是因为本身高校数量就多，二是西安这两年在智能制造方面发力，促进了高校的新工科建设。

如果以城市分布来看，北京依然是上榜大户，有 17 所高校入围百强。南京作为高校数量、211 工程、双一流大学等数量居多的城市，有 9 所大学入围百强，算是正常。西安这两年力推全球硬科技之都建设，并且广招人才，一定程度上也刺激了当地高校的发展。此番西安有 8 所高校入围百强。

资金扶持成为高校保持创新力的重要源泉。榜单显示，百强中 69% 为部属院校，虽然“211 工程”已取消，但 78% 的百强高校为原“211 工程”院校，82% 的百强院校为“双一流”（世界一流大学和学科建设）高校。毫无疑问，这些来自中央层面的资金扶持成为了创新力的重要保障。而入榜的地方院校也基本都是地方重点建设大学。

（来源 青塔网 2019 年 4 月 19 日）

【院校动态】

清华大学成立车辆与运载学院

4 月 2 日，清华大学车辆与运载学院正式成立，简称车辆学院，英文名称 School of Vehicle and Mobility, Tsinghua University，英文缩写 SVM，同时撤销清华大学汽车工程系建制。车辆学院将下设四个研究所，包括车辆动力工程研究所、汽车工程研究所、智能出行

研究所、特种车辆与动力研究所，形成“一院四所”布局，此举旨在顺应国际科技发展趋势、打造学科发展生态体系、更好地服务汽车强国建设的重大举措。本科培养阶段计划采用“1+3”教学计划，实行通识基础上的专业教育。课程建设方面，车辆学院将考虑向交通和移动出行，以及未来智能交通系统拓展。研究生培养将继续在两个一级学科下进行，并根据未来发展需要和学校总体布局，适时拓展智慧出行相关学科的研究生培养。同时继续在 MEM 中心协调管理下招收工程管理硕士。

（来源 清华大学新闻网 2019 年 4 月 5 日）

西安交通大学建西部海外博士后创新示范中心

近日，西安交通大学“中国西部海外博士后创新示范中心”正式入驻中国西部科技创新港。该中心旨在创新博士后培养体制机制，集聚高端人才，为经济社会发展提供有力的科技和人才支撑，探索中国大学改革创新的新模式。该中心将以“建设大平台，承担大项目，产生大成果”为目标，围绕大团队建设组建研究队伍，力争 3 年内引进 1000 名博士后。该中心将充分发挥创新港科研、教育、转孵化、综合配套四大板块优势。第一，加强与企业合作，促进博士后科研成果转化。第二，以企业项目为纽带，与企业联合培养博士后，培养和造就一批能够推动企业创新发展的高层次创新人才。第三，协调西安市政府完善服务体系，为博士后在居留和出入境、落户、保险、住房、子女入学等方面提供一条龙服务。

（来源 人民网 2019 年 4 月 9 日）

中国人民大学成立人工智能学院

高校人工智能阵线又添一名“新成员”。4 月 22 日，中国人民大学举行高瓴人工智能学院成立仪式。该学院由高瓴资本创始人兼 CEO、耶鲁大学校董、人大校友张磊和高瓴公益基金会捐资 3 亿元建

设，是人大二级独立学院。新成立的学院将开展人工智能学科和相关交叉学科领域本、硕、博人才培养和科学研究工作，预计 2020 年 9 月开始第一轮招生。人民大学校长刘伟将人工智能学院的特色总结为三个方面：“文理兼通”“中西合璧”“产学研融”。提出新学院要在专精人工智能学科发展的同时，融合支撑人大 14 个一级人文学科发展；在双一流建设上尽快打通国际人才培养和学术交流的高端通道；并重视产学研交融，促进科研成果转化。据介绍，人工智能学院将邀请中国工程院院士、前浙江大学校长潘云鹤院士担任学术委员会主任，国家“千人计划”特聘教授文继荣为学院执行院长，高礼研究院执行院长卢斌受聘为副院长。学院将推动人工智能基础理论和技术研究，包括认知智能、感知智能、知识工程、机器学习、类脑智能、机器人等；探索建立新型交叉研究中心，促进人文社科与人工智能的深度融合，包括智慧法学、智慧新媒体、金融/监管科技、智能社会治理等；联合各界设立联合研究中心和实验室，与全球知名人工智能企业联合打造专项人才定向培养计划，并设立学生实训基地，鼓励创新和产业化；促进凝聚广泛共识的人工智能全球对话。

国家高度重视人工智能发展，相继发布了《新一代人工智能发展规划》《高等学校人工智能创新行动计划》等一系列文件，主动推进高校人工智能领域发展。据悉，高校人工智能学院、研究院、专业建设得如火如荼，仅在去年 5 月一个月内就有天津大学、南开大学、南京大学、吉林大学四所高校举行了人工智能学院的揭牌仪式。到目前为止，已有 35 所高校设置了人工智能新专业，新增 101 所高校设置机器人工程专业，新增 96 所高校设置智能科学与技术专业，50 所高校把人工智能领域人才培养纳入“双一流”培养方案，31 所高校自主成立了人工智能学院，24 所高校成立了人工智能研究院。

（来源 中国人民大学新闻网 2019 年 4 月 25 日）

西北大学连续 3 年在 Nature、Science 等顶级期刊

发文数位列全国前十

2019 年 3 月 22 日，西北大学早期生命与环境创新研究团队张兴亮、傅东静等人的最新研究成果《华南早寒武世布尔吉斯页岩型化石库——清江生物群》登顶国际权威期刊《科学》（Science）杂志，该成果是进化古生物学界又一突破性发现。其实，这早已不是西北大学在国际顶级期刊上发表重磅论文了。据艾瑞深中国校友会网发布的“中国大学 CNS 论文排行榜”数据显示，西北大学凭借其在古生物、地球化学、中医药等基础学科领域的扎实研究，连续 3 年位居“中国大学 CNS 论文排行榜”前 10 名。自 1997 年 1 月 1 日至 2018 年 10 月 31 日，西北大学共发表 9 篇《自然》（Nature）、《科学》（Science）文章，位居全国高校第 9 名；2000 年 1 月 1 日至 2017 年 12 月 31 日，西北大学共发表 8 篇《自然》（Nature）、《科学》（Science）文章，位列全国高校第 9 名；在 2000 至 2016 年，西北大学共发表 7 篇《自然》（Nature）、《科学》（Science）文章，位列全国高校第 8 名。

（来源 今日头条 2019 年 4 月 26 日）

【教育视点】

知识生产模式变迁视角下大学治理模式的演进及其反思

自中世纪发轫至今，大学作为一个知识生产组织其知识生产模式处于变迁之中，由“大学垄断知识生产”模式走向了“大学-产业-政府-公民社会”四重创新系统模式。在知识生产模式变迁中，大学的治理范式也发生着相应变化，以大学自治、学术自由和教授治校为标志的传统大学治理模式逐渐演化为日益多元的利益相关主体共同治理。在此过程中，大学的社会功用得以充分实现，但也由于知识生产过度遵从外部导向而陷入了功利化、工具化的陷阱，大学治理也因之发生了价值的迷失。新的知识生产模式和大学治理范式实际上给大

学自身造成了一定的伤害，这就要求重新审视大学知识生产与大学治理的传统，发掘其时代价值，也就是要发挥大学知识生产与大学治理传统的内在规训意义，优化大学知识生产模式结构，重建大学治理的价值理性，从而维护大学的发展逻辑，以使大学能够持续地实现其功用。

大学在本质上是一个知识生产组织，故大学治理必须尊重知识生产规律，大学治理模式的变革亦必须以知识生产模式变迁为依据。自中世纪以来，大学逐步由象牙塔走向社会中心，成为知识经济时代国家战略的核心，其知识生产模式发生了重大变化，步入了“大学-产业-政府-公民社会”四重创新系统模式时代。在新的知识生产模式下，大学治理应如何变革才能适应大学组织及其知识生产的新要求，以保障大学知识生产力的持续发展？本文以大学知识生产模式的变迁为视角考察大学治理，以期为当前大学治理体系与治理能力的现代化建设提供借鉴，从而进一步推进“双一流”建设。

一、中世纪以来大学知识生产模式的变迁

模式 1：大学垄断知识生产。从知识生产的角度而言，这一时期的大学因循着纯粹知识的生发逻辑，以知识本身为目的而从事知识生产，反映出了古希腊的学术基因，即“研究自然本身就是一种回报”，与社会生产之间存在严格界限；大学作为唯一的知识提供者，在这个独立的知识王国里，大学为自身立法，并作为自身合法性的唯一裁决者。

模式 2：一个“三重螺旋系统”。在新的知识生产模式下，产业开始成为知识生产的重要源头，一方面产业组织自身开始具备了知识生产能力，从事应用研究和技术开发，另一方面大学在走进社会、服务社会中以产业需求为导向来生产知识，具有应用价值的技术性、工程性实用学科在大学中占据了重要位置，改变了人文学科一统天下的古典学科布局。如此，大学与社会之间的原有分界被打破，建立起了一种“共谋关系”。在此过程中，政府一方面在接受大学服务的同时

扮演了知识生产的推动者角色，另一方面在大学与产业之间发挥了协调作用，为两者提供必要的制度环境。这样，就形成了基于“大学—产业—政府”的“三重螺旋”模式。

模式 3：“四重螺旋系统”的形成。在创新驱动发展时代，社会生产更加具有“弥散性”，因为创新主体不再局限于传统部门，虚拟经济及创意经济的兴起使得大量非正式组织乃至个体都成为生产力的重要构成。在高度发达的自媒体时代，每个个体都成为信息或知识的选择者、传播者和创造者，这也意味着一个区别于模式 2 的新知识生产模式的到来。正是在此背景下，知识生产由模式 2 转向了模式 3。这也再度表明，知识生产模式的转变越来越取决于社会生产方式的革新。与模式 2 相比，知识生产模式 3 将公民社会纳入了“三重螺旋”系统，演进为“大学—产业—政府—公民社会”四重创新系统，公民社会既作为模式 3 下知识生产的驱动者，又通过文化建构提供了新知识生产所依赖的环境。

二、知识生产模式变迁中大学治理方式的演进

（一）模式 1：大学治理经典模式的确立。从根本上说，这一变化过程源自社会生产的发展，尤其是始自 18 世纪六七十年代的工业革命使得西方社会生产方式发生了重大变革，大学在社会需求力量的强力牵引下逐步走出象牙塔，服务于工业革命和资本主义社会进步，从而其知识生产方式也转向了以社会需求为导向的模式 2。

（二）模式 2：政府与产业介入大学治理。在知识生产由模式 1 转向模式 2 的过程中，大学的知识生产逐步产生了外部导向性，“有用性”成为学术评价的重要标准，直至成为左右大学知识生产路向的核心价值。质言之，在“大学—产业—政府”三重螺旋知识生产模式下，政府与产业部门成为知识的选择者，进而影响了大学知识生产方式。而这正是一个大学逐步迈向社会中心、同时也逐渐失去自我的过程，因为大学必须抛却追求纯粹知识的传统，去迎合和满足政府、产业的需求，并由此得到政府和产业的政策扶持及资源投入。在知识生

产模式 2 框架下，政府、产业强势介入大学治理，三者在博弈中实现着各自的理念和利益。

（三）模式 3：公民社会在大学治理中扮演重要角色

因为此时新知识生产模式既具有多主体、多节点性，同时还具有“共同演进”和“联合专属”特征，即信息、利益共享的要求决定了各主体间的共谋关系，故知识生产模式 3 中各主体间是一种“竞合的非线性协同”关系。正是在这种竞合型协同关系影响下，大学内部既有分化竞争，又积极建立协同创新中心、发展跨学科、构建师生共同体等，而且不同机构及个体间的自主性非正式合作越来越多，这都反映了未来大学内部治理的重要趋势。

三、新知识生产模式下大学理性与治理的迷失

（一）工具理性主宰大学知识生产。大学的办学或多或少地陷入了工具主义的陷阱。在部分大学传统力量薄弱或体制相对专制主义的国家，国家意志与权力的强势介入使得大学的工具主义倾向更加严重。

（二）新知识生产模式下大学治理传统遭解构。1. 知识生产模式 2 时代政府与产业的介入动摇了经典大学治理模式。2. 知识生产模式 3 时代大学治理面临着新的挑战。

四、知识生产模式与大学治理变革中的传统价值及其守护

（一）审视传统知识生产模式价值。大学在调适自身角色与职能的基础上实现了组织进化，其功用得以不断彰显，从而成为国家战略的核心。从这个角度来说，大学知识生产模式的演进是大学内外部关系规律使然，反之也促进了大学组织的进化。大学只有从单纯追求“闲逸的好奇”中走出来，去满足人类改造世界和增加福祉的需求，才能得以赓续。

（二）尊重大学治理传统的规训意义。大学自治、学术自由和教授治校始终是大学治理的经典法则，是流淌在大学血液中的固有因子，是大学生命的有机构成。故大学治理必须尊重传统模式和传统价值对

大学的规训意义，它使大学的治理始终保持着价值理性，从而确保大学及其知识生产之于人类文明的特殊意义。

（三）构建高等教育治理的法治化模式，守护大学治理传统的底色。在知识生产和大学治理突破了价值理性范畴的条件下，必须强化依法治教、依法治校，引导政府和市场退出大学学术场域，或者理性干预学术生产，让学术主体依据学术逻辑来主导学术过程。目前，我国高等教育法治建设的当务之急是制定《大学法》，就以大学为核心的各相关主体的责、权、利关系进行科学明晰的界定，并通过大学章程确保落实。

综之，现代化理想与现代性危机之间存在着客观的矛盾，这也反映在大学知识生产模式的变迁上。大学知识生产由模式1进化到模式3，在凸显大学时代价值的同时也寓含着背离大学逻辑的风险，甚至实际上导致了对大学的伤害，从而要求重新审视传统知识观及传统知识生产模式的当代意义。相应的，伴随大学知识生产模式的变迁，大学治理模式也处在演进之中，并且同样地出现了“治理失灵”问题，从而也引发了对经典大学观和大学治理传统的重新审视，并意识到传统价值对于当下功利导向、技术导向的大学治理模式的规训意义。简言之，大学治理的变革创新离不开对大学自治、教授治校及学术自由的坚守，这是大学治理现代化建设不可篡改的底色，是“双一流”建设必然的制胜之道。

（摘编自 江苏高教 2019 年第 4 期）

启发自觉与制度规范：学风教育的双重视角

大学生的学风是大学生在学习研究的长期实践中形成的风气，大学生学风教育是围绕大学生学习成才开展的培育、传承、践行、弘扬优良学风的思想政治教育活动。大学生优良学风的培育，存在启发自觉的思想启迪与制度约束的规范教育相互脱节的情况，成为制约大学生学风教育实效的突出问题。新时代大学生的学风教育，要坚持以启发主体自觉为根本，以强化制度规范为保障，在自律与他律、隐性与

显性、内化与外化的学风教育实践中，辩证互动，同向共进，协同助力于大学生的健康成长。

一、启发自觉：学风教育的根本

大学生是学习的主体，学风建设的主体，学风教育的重点，启发自觉是其优良学风形成、确立、践行和弘扬的前提和根本，是贯通学风教育始终的逻辑主线。自觉是优良学风得以形成的内生动力和良好状态，是大学生对优良学风建设的主体地位、主体价值、主体责任和主体行为的一种自觉意识。自觉的形成过程也是主体意识的形成和发展过程，从意识“唤醒”、能力强化到自我约束，构成自觉。以启发自觉的视角看学风教育，意味着启发大学生对于优良学风认同、传承和践行的主动性、自主性和自律性，增强弘扬优良学风的“内驱力”。

（一）启发树立优良学风的主动性

启发自觉就要启发大学生树立优良学风的主动性。启发大学生树立优良学风的主动性，关键在于启发大学生对优良学风的价值自觉，即启发对优良学风重要价值的认识和认同。优良学风能够激发大学生求学动力，提升大学生综合素养、滋养大学生价值观生成。

（二）激发行优良学风的自主性

激发行优良学风的自主性，就是认同学生在学风教育中的主体地位，唤醒学生践行优良学风的自觉意识，使其主动实现优良学风的内化和外化。实践使人意识到“我”的存在，从而产生主体的自我意识。被实践发展起来的主体性，成为人主体的本质力量。人通过这种力量，不断提升自己的主体能力，从而进行自我改造、自我提高、自我发展、自我超越和自我实现。可见，激发行优良学风的自主性是学风教育中启发自觉的重中之重。

1. 从大学生成长特点而言。青年人最重要的任务是选择和确定自己的社会角色并建立自我同一性，从而实现自觉发展。学风教育要针对其自主意识突显，但自主践行优良学风的能力不足的特点，因势利导，启发自觉，强化自主。

2. 从大学生学习本质而言。学风教育也不是学习者被动地接受已有的学风，而是主动地习得学风，并且把新习得的学风同已有的学风认知联系起来，自觉传承与弘扬优良学风。简而言之，自主性和创造性构成学习者践行优良学风核心素养的“硬币两面”。

3. 从学风教育本质而言，自主性是学风教育开展的关键特征。优良学风所蕴涵的进取、诚信、严谨和创新之风，无一不涉及自主能力的提升，真正自主的人不会拥抱那些穿胸而过的欲望或渴望，而是拥抱那些被他们评价为有价值的欲望。学风教育中启发自觉，就要启发大学生“拥抱”优良学风的欲望。

（三）增强遵循优良学风的自律性

“自律”是一种自我约束和自我规定，是人的自觉达到自由状态的一种体现。从康德到黑格尔的德国古典哲学都是把真正的自由归于自律。遵循优良学风的自律性，是大学生从事学习活动的内在尺度和根据，是大学生高度自觉基础上的行为自律，实现了知行统一、勤勉恒学、诚信笃实、严谨治学、求是创新等所有优良学风相关的高度自觉。因此，遵循优良学风自律性的培育是学风教育中启发自觉的关键。在这个问题上，人们往往把增强遵循优良学风自律习惯的外在训练视为自律性养成的关键，而杜威却认为“意志的道德训练不是在任何的外部假定中发现的”，“直到我们知道孩子内心到底是被什么真正占据了的时候……道德训练问题才真正被触及”。正是由于兴趣内在于自我，与自我同一，基于兴趣的努力，才是实现主体自律性的真正保障。意志力或自律性的训练，正是根源于主体理想的树立、兴趣的激发，以及由此而得的主动的能力、百折不挠和聪明灵巧的根据目的调整手段的能力，这是自律性养成的内在动因。奋发成才、建功立业的远大志向是遵循优良学风高度自律的内在动力，而遵循践行优良学风的高度自律则是大学生实现奋发成才、建功立业远大志向的重要保证，二者相互促进，相互转化，相得益彰。

二、制度规范：学风优化的保障

在谈到制度的重要性时，邓小平指出，“制度好可以使坏人无法任意横行，制度不好可以使好人无法充分做好事，甚至会走向反面”。韦伯称：“制度应是何一定圈子里的行为准则”，学风制度则是调整大学生学习状态、风气、行为的规范体系。要实现学风优化的制度规范，既要建立健全学风建设制度，又要严格执行学风建设制度，还要督导督查学风建设制度的落实情况。三者协同发力，共同推进学风教育在制度规范下不断优化。

（一）建立健全学风建设制度

1. 要“因事而化”建立学风制度。这里的“事”既是价值问题，又是现实问题。建立学风制度要实现学风理念和具体规定的结合，价值导向和实践导向的统一。价值导向和制度理念是学风制度设计的重要遵循，《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》推行师德考核负面清单制度，建立教师个人信用记录，完善诚信承诺和失信惩戒机制，对“师德师风”重点着墨，正是对“师德师风是评价教师队伍组织的第一标准”的贯彻落实。其次，学风制度建立往往针砭时弊，基于现实问题。如针对学位论文抄袭、篡改、伪造等学术不端之风盛行，教育部陆续颁行了《学位论文作假行为处理办法》《高等学校预防和处置学术不端行为办法》，均以部门规章的形式指向学术不端。而针对考试作弊现象，2015年修订的《刑法（修正案九）》将“作弊入刑”，最高量刑达至7年，如此以实现“见不善如探汤”的震慑效应。

2. 要“因时俱进”健全学风制度。从1980年教育部颁布《学位条例》到2017年修订施行《普通高等学校学生管理规定》，随着时局、时事、时情的变化，学风制度始终在不断地具体、细化和健全。健全学风制度体现为建构起全备的学风制度体系，现行的学风制度可大致归为日常管理、学业考核、学风教风和学术规范制度四类。健全学风制度体现为学风制度不仅覆盖大学生学业指导、评价、奖惩、预警和退出的全过程，而且面向学习和治学全方位，既有日常学习规范

如实验、考试规范等；也有学术道德规范如《高校人文社会科学学术规范指南》《科学技术学术规范指南》等。

3. 要“因势而新”完善学风制度。基于时势和校情，学风制度也要推陈出新，臻于完善，如健全学业指导机制，美国麻省理工学院制定“学术诚实”（Academic Integrity）手册，就如何做到学术诚实给予具体操作性指导，包括如何正确引用，做笔记，写摘要等；中国人民大学自2008年在全国率先尝试建立了博士点学科专业主文献制度，构建起人文社会科学为主的全面、完整、动态的文献阅读制度和经典文献参考体系；改进学业学风奖惩机制，用好学业预警机制，建立学业退出机制，通过“责任清单”“一票否决”建立学风教育评价机制等。此外，完善学风制度还要注重制度规范审查评估，及时清理不合法、不合理规章制度，为制度装上“杀毒软件”。

（二）严格执行学风建设制度

“盖天下之事，不难于立法，而难于法之必行”，制度的生命力在于执行，执行务求严格，这样才有实效，学风制度亦是如此，实现学风教育的制度规范关键在于严格执行学风建设制度。

1. 严格执行学风制度要一视同仁。做到统一对象、统一标准、统一程序，一把尺子衡量所有人，不能有弹性、有例外、有特殊。统一对象即坚持制度面前人人平等，遵守制度没有特权，执行制度没有例外。在面对学术道德失范和学术不端处理时，职务不论高低、资历不分深浅，都要一视同仁。统一标准即保证制度执行中尺度的一贯性，防止有人严，有人不严；有时严，有时不严；前面严，后面不严。统一程序是指严格遵照制度程序调查、认定、处理、申诉、复核，使学风制度的严格执行不仅体现在内容和结果上，更要体现在方法和过程中，确保过程公开、透明，程序公正、规范，执行勿枉、勿纵。

2. 严格执行学风制度要将奖惩结合起来。针对学术不正之风的蔓延，教育部先后出台了《高等学校哲学社会科学研究学术规范》《关于大力提高高校哲学社会科学研究质量的意见》《高等学校预防与处

理学术不端行为办法》等文件，对学术不端行为“零容忍”。诸多高校也对学术不端行为出重拳，严肃查处和曝光了一批不端行为案件，分别给予当事人解除职务、撤销教授资格、辞退或开除等处分。明制度于前，重威刑于后，这些严厉处罚有效遏制了学术不正之风的蔓延，营造了风清气正的学术环境。

3. 严格执行学风制度要将他律和自律结合起来。通过他律促进自律，充分发挥制度育人的功效。一方面严格执行学风制度要防治结合，注重预防。如教育部有关负责人就《高等学校预防与处理学术不端行为办法》答记者问时称：要以教育引导、制度规范、标本兼治的原则建立和完善弘扬优良学风的长效机制，查处学术不端行为只是手段之一，关键还是在教育预防。《高等学校预防与处理学术不端行为办法》在总则之后设专门一章对教育与预防作出规定，要求高校开展学术规范和学术诚信的教育、培训，并建立科学公正的学术评价和学术发展制度，完善相应的知识产权查询制度和学术规范监督机制等。另一方面执行学风制度要掷地有声、落地生根。通过制度宣讲、师生对话、事迹汇报、主题活动，对优良学风典型正面宣传，对学术不端典型反面教育，让严规发力、让禁令生威；通过制度执行和说服教育充分结合，强化制度育人效果，不仅纠错，更要知错防错，不仅治病救人，更要强身健体，不仅重点奖惩，更要普遍规范，通过教育引导，让学风制度深入人心，扎根实践，共化于群。

（三）督导落实学风建设制度

“要强化制度执行，就要加强监督检查，确保出台一个就执行落实好一个。”落实学风建设制度，不仅要建立健全相关制度、严格执行相关制度，更要靠督促检查来落实学风建设制度。要把指导、评价、督查和反馈结合起来，通过这些环节推动学风制度完善。

1. 要健全学风指导机制。教育部指导检查高校学风建设工作，各主管部门督查指导所属高等学校学风建设工作。高校成立学校学风建设工作领导小组，党委书记和校长对全校学风建设承担“第一责任”，

支持学术委员会充分行使学术权力。建立责任清单，细化学风教育、预防、监督、惩治等各项分工，明确学风建设领导机构、各成员单位及科研单位在学风建设中的主体责任，建立全方位的学风建设指导机制。

2. 要完善科学评价机制。建立多元化分类评价机制和体系，对不同学风建设主体分类评价，增强评价的针对性和科学性。对学生的评价要突显诚信品质，注重学术规范，与综合素质测评、评奖评优、学位授予等挂钩，实现源头治理，防止急功近利和短期行为；同时也要建立学术诚信档案，将学术诚信纳入目标责任、综合评价、职称评审、奖惩机制之中。

3. 要强化督查反馈机制。“一分部署还要九分落实”，督查机制是落实学风制度最好的防腐剂。《教育部关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》就同行监督、行政监督、社会监督等学风建设监督机制，特别强调正确发挥外部监督的作用。提出对于纯粹学术不端投诉的调查和判定，应该严格限制在学术共同体范围内。同时充分发挥社会力量、新闻媒体的监督作用，强化信息公开，促进程序规范和公正。针对督查结果，对学风制度落实好的，要给予肯定支持，落实不好的，要给予批评惩戒，做到奖惩结合，引导有方。这既是对个体，也是对组织，既是对学风主体，也是对管理主体的督查。对学风问题要及时整改，对制度不合时宜的要及时调整和完善，对制度建设的总体状况要有准确评价，督导制度进一步完善落实。

三、启发自觉与制度规范的辩证互动

（一）自律为主与他律为辅紧密结合

学风是一种精神追求、精神风貌与精神力量，是在多种因素的交织交融、相互作用下形成与产生的学习、治学的风气与氛围。学风既是大学生自身学习兴趣、态度、风貌的集中映现，也是大学理念、制度、文化的交相辉映。学风的好坏既关联学生综合素质的良莠又关涉学校管理水平的高低，是内在修为与外部规约的产物，是自律和他律

紧密结合的呈现，但最主要还是大学生发挥主体能动性并自我塑造的结晶。科学把握学风教育中启发自觉与制度规范的关系，需要坚持自律为主与他律为辅的紧密结合。

1. 自律具有个体性，他律具有普遍性。自律关照与约束的是自身而非他人，一旦个体自律失范难免产生“破窗效应”，破坏整体学风。这就需要教育、制度、规章等具有普遍影响力、约束力的他律手段来进行适当干预。

2. 自律是内驱力，他律是外推力。自律与他律在学风教育中的辩证互动，正体现了大学生在学风教育中从他律到自律、从自发到自觉的转化。启发自觉即启发大学生的主体意识，增强主体能力，以“慎独”“反省”等形式实现自我认知、自我反省、自我教育、自我批判、自我纠正；而制度规范则是运用校规校纪、管理制度等规范措施为优良学风“塑形”，更多地是发挥威慑、强制与惩戒的规范作用。就启发自觉与制度规范关系而言，前者为内因，是决定性因素，后者为外因，是必要条件；前者即个体完善性离不开普遍约束性的保障，而后者普遍规范性需要以个体完善性为前提。学风教育正是在这样自律为主他律为辅紧密结合的辩证互动之中得到有效推进。

（二）显性规范与隐性涵养相互促进

学风教育中的显性规范一般都是通过规章、条例、守则、规定、标准以及办法等形式来体现。而学风建设中的隐性涵养则主要通过教师的言传身教、朋辈的榜样示范、环境的文化熏陶、氛围的相互濡染等形式来实现的。所谓立德树人有道，春风化雨无声，显性规范具有明确规定、强制约束、普遍适用的特点，而隐性涵养则具有无形渗透、润物无声、熏陶感染的特点。

二者相互促进才是学风教育有效推进之道。

1. 从功能定位而言，显性规范更多体现的是规约思维和底线思维，提供行为准则，明确“可为”与“不可为”，规范行为界限，发挥托底作用，保障最后一道防线不被突破。而隐性涵养更多体现感染思维

和浸润思维，将积极的学风潜隐于教育载体之中，渗透进大学生的学习、生活环境之内，以道德模范的榜样示范、文明博雅的环境氛围、积极向上的精神状态等涵育学风，成风化人。

2. 从实现方式而言，学风教育中的显性规范主要是通过约束性、强制性、威慑性的表达范式，以更多体现“规约”的目的；而隐性涵养则主要采用浸润式、渗透式、感染式，以饱含情感且柔美温和的方式来影响人，能够化解大学生对制度压力的“自身免疫效应”，使大学生如沐春风般地获得与传承优良学风所富含的精神基因，“日用而不觉”地接受学风教育。因此，在学风教育中，既要扬善又要怯恶，既要正面引导又要反向助推，既要展现阳刚的力量又要内蕴柔美的情感，最终实现学风教育的显性规范与隐性涵养相互促进。

（三）内化于心与外化于行高度统一

学风教育作为一项具有明确目的性的实践活动，就是要实现“内化于心，外化于行”。“内化于心”指大学生将优良学风转化成为内心的认知认同、意识观念、精神力量，而“外化于行”指大学生将已接受认同的优良学风的认识、认知和价值自觉践行于学习生活中。学风教育只有在“内化于心”与“外化于行”的高度统一中才能有效深化。

（摘编自 中国高教研究 2019 年第 4 期）

长安大学发展规划处（发展研究中心）

网 址：<http://fzgh.chd.edu.cn/>

编 辑：尹中华

联系电话：82338018

审 核：赵建有

办公地点：学术交流中心 205 室

2019年4月25日印